

Eindrapport

Geanonimiseerd

'Transparante keuze?'

*Kan de gemeente de verschillen in behandeling van vergelijkbare gevallen
begrijpelijk maken voor de burger?*

Datum: november 2019



1. De klacht

Verzoeker legt aanvankelijk aan de Ombudscommissie de vraag voor of de gemeente het juiste toetsingskader toepaste in zijn (verbouw)aanvraag (omgevingsvergunning) ten opzichte van die van een buurtbewoner. En stelt dat het proces niet eerlijk is verlopen. Verzoeker voert aan dat het vergelijkbare traject bij de buurman onzorgvuldig of op een andere manier tot stand is gekomen gezien ook de andere uitkomst. Het verklaarde verschil hierin is voor hem niet begrijpelijk gemaakt. Bovendien is volgens verzoeker sprake van rechtsongelijkheid ten opzichte van die buurman. Het verklaarde verschil (andere ambtenaar, andere blik), daar is hij het niet mee eens. Hij vindt namelijk dat de uitkomst van een aanvraag niet afhankelijk mag zijn van de blik van een ambtenaar. Helemaal nu zijn procedure ook extra kosten met zich heeft meegebracht.

Daarbij klaagt verzoeker erover dat hij het gevoel heeft dat de gemeente niet naar hem heeft geluisterd, en niet voortvarend genoeg heeft gereageerd op een melding van hem om een 'sloopsituatie' bij een buurtbewoner te bekijken in verband met asbest. Verzoeker geeft aan dat het vastleggen van de concrete situatie voor hem belangrijk was. Zo kon hij wellicht een betere afweging maken ten aanzien van zijn eigen rechtspositie. Door het bekijken en het opnemen van de lokale situatie had verzoeker zijn eigen verbouwingssituatie (en het proces hierin) beter kunnen vergelijken met de ander.

De klacht van verzoeker bij de gemeente gaat dus ook over het laat reageren op zijn melding en hoe de gemeente omging met zijn handhavingsverzoek. Door het laat reageren (en het verwijderen van puin door de burens) zou er mogelijk asbestvervuiling zijn ontstaan.

Deze klacht van verzoeker wordt in de afdoening als volgt beantwoord.

De gemeente erkent dat er te laat is gereageerd op zijn melding. Het laat reageren is niet acceptabel en een reden voor de gemeente om de interne procedures nog eens na te lopen. De klacht over asbestvervuiling wordt door de gemeente als onwaarschijnlijk gezien en ongegrond verklaard.

Verzoeker geeft aan dat zijn vertrouwen in de gemeente niet alleen door het verschil in gevolgde procedures, maar ook door de late reactie op zijn melding, is geschaad. Ook om die reden is verzoeker van mening dat het ongegrond verklaren van zijn klacht door de gemeente, onacceptabel is. Hij vraagt de Ombudscommissie een onderzoek in te stellen.

Met dit eindrapport rondt de Ombudscommissie haar onderzoek af. De klachtenprocedure komt hiermee definitief tot een eind. De commissie baseert zich in dit eindrapport op wat besproken is tijdens de hoorzitting, het verslag van bevindingen, de reacties daarop, het klachtdossier en alle met partijen gevoerde gesprekken en overgelegde documenten.

2. De gevolgde procedure *Interne klachtenprocedure.*

Verzoeker legde de klacht na verwijzing van de Ombudscommissie eerst voor aan de gemeente (18 april 2019). Dit schrijft de wet ook zo voor¹. De behandeling van de interne klachtenprocedure sluit de gemeente op 31 mei 2019 middels een afdoeningsbrief richting verzoeker. Met de reactie van de gemeente op de klacht(en) is verzoeker het niet eens. Nu de interne klachtenprocedure is doorlopen, is de Ombudscommissie bevoegd de klacht(en) verder in onderzoek te nemen (verzoekschrift van 14 juni 2019).

In samenspraak met partijen neemt de Ombudscommissie de klacht in onderzoek en informeert zij partijen hierover. In dit kader nodigde de Ombudscommissie zowel verzoeker als vertegenwoordigers van de gemeente uit, om te worden gehoord op de hoorzitting van 9 september 2019. De Ombudscommissie heeft zowel verzoeker als de gemeente in de gelegenheid gesteld de standpunten toe te lichten. De hoorzitting heeft plaatsgehad op 9 september 2019 waarbij verzoeker verscheen en namens de gemeente, de klachtbehandelaar van de gemeente en de teamleider van de sector.

¹ Zoals bepaald in artikel 9:20 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

3. De klachtafdoening door de Gemeente 's-Hertogenbosch

De ingediende klacht van verzoeker bij de gemeente bestaat uit verschillende componenten.

- Verzoeker stelt dat de gemeente gelijkwaardige vergunningaanvragen voor beide percelen op een verschillende wijze behandelende.

- Het verschil in behandeling van aanvragen zou niet tot een financieel nadeel moeten leiden. Hij verzoekt de gemeente dan ook hem tegemoet te komen in de gemaakte kosten ten aanzien van de asbestinventarisatie en het afvoeren ervan..

- Hij verwijt de gemeente dat er, door de late reactie op zijn melding, asbestvervuiling is ontstaan op het perceel van de buurman. Bovendien is hem, door de late reactie van de gemeente, de kans ontnomen aan te tonen dat het verschil in behandeling van de aanvragen onterecht was.

De gemeente verklaart alle klachten ongegrond en onderbouwt de ongegrondverklaring in de brief aan verzoeker.

Gemeente erkent tevens dat er vanuit hen te laat is gereageerd op de melding van verzoeker rondom mogelijke illegale sloopwerkzaamheden. Reden voor de gemeente om de interne procedures door te nemen en daar waar nodig aan te passen.

4. De klachten van verzoeker zoals binnengekomen bij de Ombudscommissie

Kern van de klacht (van verzoeker) is niet de manier waarop zijn aanvraag in behandeling is genomen, Zijn klacht is dat de gemeente niet open en transparant heeft gehandeld ten aanzien van het verschil in behandeling van de twee aanvragen. Na het verklaarde verschil had verzoeker gehoopt zich neer te kunnen leggen bij de situatie. Echter was de onderbouwing voor verzoeker nog steeds onduidelijk, niet te volgen en helemaal niet voorspelbaar.

Hij heeft wel een verklaring gekregen, echter voor verzoeker geen logische. De gekregen verklaring legitimeert voor een deel het verschil, namelijk het verschil in de startaanvraag en het geleverde aan informatie door de aanvragers. De aanvullende motivatie (dat er weliswaar een uniforme wijze van werken is enerzijds en anderzijds een handelings- en bewegingsvrijheid voor de ambtenaar) is voor hem onverklaarbaar. Hij vindt dat de gemeente in het verduidelijken van de reden van het verschil tekort schiet.

Verzoeker geeft aan dat het ondanks de toelichting die is verstrekt voor hem nog steeds onduidelijk is hoe nu een toetsing verloopt in een aanvraag. Want binnen het juridisch kader krijgt de medewerker ook de vrijheid om te handelen. Deze handelingsvrijheid vindt hij lastig te verkroppen nu het alleen maar nog meer vragen oplevert.

Daarnaast klaagt verzoeker erover dat de gemeente door veel te laat op zijn melding over de buurman in te gaan, en ook te laat de lokale situatie op te nemen (melding sloopwerkzaamheden bij de buurman) feiten verloren heeft laten gaan. Het waarnemen van de lokale situatie (o.a. waarnemen van mogelijke asbestresten) en het vastleggen van dit puin was voor verzoeker erg belangrijk.

5. De ontvankelijkheid ten aanzien van enkele aspecten

Voordat de Ombudscommissie aan een inhoudelijke beoordeling van het verzoek toekomt, moet de commissie vaststellen of en zo ja welke klachten de commissie (verder) in onderzoek neemt. De Ombudscommissie kan en mag niet alle klachten die zij ontvangt ook inhoudelijk beoordelen. Hiervoor gelden wettelijke beperkingen, waaraan de Ombudscommissie gebonden is.

De Ombudscommissie is alleen bevoegd te oordelen over klachten die gaan over gedragingen van de gemeente, dat wil zeggen van hen die voor de gemeente optreden. Voor zover de klachten hierop gericht zijn, zal de Ombudscommissie hierover een oordeel geven. Gelet hierop heeft de Ombudscommissie niet de bevoegdheid om:

- Een oordeel te geven over de vraag of de toetsingsprocedure juist is toegepast op de buurman
- Een oordeel te geven over de beleids- en handelingsvrijheid van de gemeente in de behandeling van een vergunningaanvraag..
- Een oordeel te geven op de vraag of verzoeker recht heeft op een schadevergoeding van de gemeente.

6. Welke aspecten onderzoekt de Ombudscommissie

De inhoud van deze rapportage richt zich op het volgende.

- 1) Of de gemeente open en voorspelbaar was in haar handelen (en in de motivatie van het verschil), zodat voor verzoeker duidelijk werd waarom de gemeente tot deze resultaten kwam.
- 2) Of de gemeente op een juiste wijze heeft gereageerd op de melding van verzoeker door uit te leggen wat er met het handhavingsverzoek ging gebeuren.

7. Nadere toelichting op de klacht van verzoeker tijdens de hoorzitting

Tijdens de hoorzitting is verzoeker gehoord.

Bij die gelegenheid heeft hij aangegeven dat niet in geschil is of de procedure juist is toegepast in zijn aanvraag. Dat hij een sloopmelding moest maken en een asbestinventarisatie moest laten uitvoeren vond hij een logisch vervolg.

Wel vond hij het opmerkelijk dat zijn buurman, die soortgelijke werkzaamheden liet uitvoeren aan de woning, geen sloopmelding hoefde te maken en geen asbestinventarisatie hoefde uit te laten voeren. Dit was vooral frappant omdat beide huizen identiek zijn aan elkaar en in dezelfde periode zijn gebouwd.

Verzoeker heeft geprobeerd uitleg te krijgen van de gemeente waarom men zo handelde en hoe dat verschil nu was ontstaan. Het antwoord hierop had voor verzoeker geen voorspelbaar karakter en maakte de situatie nog ingewikkelder. Voor verzoeker is de verklaring zoals hij deze heeft gekregen onbegrijpelijk. Omdat hij het zich niet kan voorstellen dat het resultaat van een aanvraag afhankelijk is van een medewerker. Hij stelt zich op het standpunt dat de handelingsvrijheid (wel of geen brede blik) van de gemeente nu leidt tot verschil in het behandelen van aanvragen en verschil in de uitkomst oplevert. Ter zitting licht verzoeker toe het niet eens te zijn met deze handelingsvrijheid van de gemeente. Meer specifiek de handelingsvrijheid ten aanzien van de werkwijze in de aanvraag van de burens.

Dat zijn buurman geen asbestinventarisatie hoefde uit te voeren (en hij wel) was voor hem opvallend. De verklaring die de gemeente hiervoor geeft is volgens verzoeker gebaseerd op aannames. Door deze inventarisatie niet te hoeven uitvoeren zou het kunnen dat de woning van de buurman tijdens de sloop nog asbest bevat, ondanks de eerdere aanpassingen (mogelijk asbestverwijderende werkzaamheden) aan de woning.

Daarbij gaf hij aan dat hij het niet begrijpt dat de gemeente zo laat reageerde op zijn melding. Door zo laat te reageren was het meeste puin inmiddels verdwenen en had verzoeker niet veel meer om aan te tonen dat er onterecht verschil in behandeling was. Verzoeker was namelijk van mening dat ook de woning van de buurman asbesthoudend materiaal bevatte. Bij asbesthoudend materiaal moet er ook een inventarisatie plaatsvinden en zal dit normaliter ook afgevoerd moeten worden. Zoals dit ook in zijn geval aan de orde was. Nu het puin was verdwenen, kon er feitelijk niets meer vastgesteld worden. Onder andere om die reden is hij het niet eens met de ongegrondverklaring van zijn klacht bij de gemeente.

Aanvullend geeft verzoeker aan dat er naast zijn individuele belang er ook een algemeen (en maatschappelijk) belang gediend wordt door zijn klacht te behandelen. Hij heeft er bewust voor gekozen om in de natuur te gaan wonen en wenst iedereen een gezonde leefomgeving. Asbest hoort daar niet thuis.

8. Nadere toelichting van de gemeente tijdens de hoorzitting

Naar aanleiding van de klachten van verzoeker vraagt de Ombudscommissie ter zitting onder meer om een toelichting op de werkwijze van de gemeente bij de behandeling van aanvragen voor een bouwvergunning

De gemeente geeft aan dat de basis van een aanvraag de informatie is die de burger aanlevert. Op basis daarvan worden gegevens getoetst en volgt er een uitslag. In deze specifieke situatie bleek dat de aanvraag (startsituatie) in beide gevallen anders was, wat een verklaring is voor het verloop van de verschillende trajecten. Bovendien, stelt de gemeente, hadden er in de woning van de buurman al reeds eerder werkzaamheden plaatsgevonden waarbij aan te nemen was dat ook asbestverwijderende werkzaamheden waren verricht. Dus is gehandeld zoals is gehandeld. Formeel moesten de burens ook een sloopmelding doen. Echter was het voor de gemeente aannemelijk dat na de eerdere aanpassingen van de woning van de buurman een sloopmelding niet noodzakelijk was en een asbestinventarisatie achterwege kon blijven.

De gemeente geeft aan dat, nu gebleken is dat de beide aanvragen anders waren, er niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel is gehandeld. Voor het beoordelen van een aanvraag is de gemeente namelijk afhankelijk van de gegevens van de indiener en heeft elke bouwplantoetser het juridisch kader waar de aanvraag aan getoetst wordt. Ook heeft een toetser de mogelijkheid om ruimer te toetsen. Ruimer toetsen is meer dan alleen het gevraagde toetsen. Een ruime blik hebben in een aanvraag is wenselijk maar niet verplicht, stelt de gemeente.

Er is een juridisch kader waarbinnen bouwplantoetsers moeten handelen, licht de gemeente verder toe. De aanvraag kan beoordeeld worden op puur het aangeleverde aan informatie, waarna wel of geen vergunning volgt. Maar een aanvraag kan ook breder bekeken worden. Hierin heeft een behandelaar de 'vrije' ruimte (binnen het –juridisch- kader) om te kunnen handelen/beoordelen. Een beoordeling van een aanvraag is dus ook afhankelijk van andere factoren.

Tijdens het breder kijken kunnen er verschillende verbindingen gelegd worden naar andere aspecten die bij een bouw kunnen spelen. Om het breder kijken te kunnen bevorderen is de gemeente ook afhankelijk van aspecten zoals capaciteit en expertise. Binnen de (bouw)branche is er een schaarste aan personeel waardoor er ook vaak door de gemeente medewerkers worden ingehuurd. Een brede blik van de medewerker is onder andere ook een opgebouwde werkervaring. Maar ook zicht kunnen hebben op de lokale situatie en de ontwikkelingen die op dat moment spelen. De brede blik of het leggen van verbanden is overigens geen verplichting. En nu vaak niet haalbaar omdat er met (veel) ingehuurde bouwplantoetsers wordt gewerkt. De aanvraag van verzoeker is nu door de bouwplantoetser heel breed bekeken.

Ten aanzien van het handhaven het volgende.

Niet is onmiddellijk door de gemeente naar aanleiding van de melding van verzoeker handhavend opgetreden bij de buurman. Hetgeen verzoeker signaleerde bood wel aanknopingspunten voor de gemeente om een waarschuwingsbrief te versturen of een brief 'stillegging werkzaamheden'. Hier opvolgend heeft er ook een gesprek plaatsgehad met de burens. Zowel in de klachtafdoeningsbrief als ter zitting blijkt dat de gemeente het erg vervelend vindt dat zij te laat reageerde op de melding van verzoeker om de locatie van de buurman te gaan bezichtigen op het moment dat men aan het slopen was. Dat de inspectie zo lang op zich liet wachten, had o.a. ook te maken met de mail van verzoeker, waarin hij aangaf dat veel (kostenverhogend) puin al weg was. Dat de gemeente ervoor heeft gekozen om later te inspecteren is achteraf een minder gelukkige situatie. Dit heeft er ook toe geleid dat de interne procedures op dit stuk bekeken gaan worden, geeft de gemeente aan.

Op de vraag van verzoeker waar de regels ten aanzien van een sloopmelding terug te lezen zijn geeft de gemeente aan dat deze informatie terug te lezen is in artikel 1.26 van het Bouwbesluit².

9. Toetsingskader (de begrippen)

Behoorlijkheidsnormen

De Ombudscommissie toetste het aan haar voorgelegde verzoek om klachtbehandeling aan de behoorlijkheidsnormen uit de Behoorlijkheidswijzer³. De Behoorlijkheidswijzer is voor alle ombudsinstituten in Nederland een leidraad om klachtbehandeling aan te toetsen. In dit onderzoek toetste de Ombudscommissie aan:

Kernwaarde Open en Duidelijk:

Transparantie

De overheid is in haar handelen open en voorspelbaar, zodat het voor de burger duidelijk is waarom de overheid bepaalde dingen doet.

Transparantie vereist van de overheid een open houding. De overheid zorgt ervoor dat burgers inzicht kunnen hebben in de procedures die tot beslissingen leiden en het hoe en waarom ervan. De overheid zorgt dat haar handelingen getoetst kunnen worden.

² <https://rijksoverheid.nl/besluit/bouwbesluit.com/Inhoud/docs/wet/bb2012/hfd1/par1-7/art1-26>

³ Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman, versie juni 2019 onder Open en Eerlijk: Transparant

10. Beoordeling

Verschil transparant?

Uit hetgeen de gemeente tijdens het onderzoek door de Ombudscommissie naar voren heeft gebracht blijkt het volgende.

De startsituatie van de aanvragen.

Beide aanvragen zijn anders en er is geen sprake van een gelijk geval. De informatie van een indiener (de start van de aanvraag) is leidend voor het vervolg. Op basis daarvan wordt de procedure in gang gezet. Verzoeker en de buurman hebben een andere aanvraag ingediend.

Ruime blik.

En het tweede aspect is, dat de aanvragen door verschillende ambtenaren zijn behandeld. Waarbij de ene aanvraag is getoetst op grond van het ingediende (basisaanvraag). En de andere aanvraag (die van verzoeker) ook is getoetst op basisaanvraag plus nog meerdere of andere bijkomende aspecten.

De vraag is vervolgens, of de burger kan weten dat:

- zijn aanvraag of het aangeleverde aan informatie mede de wijze van de behandeling bepaalt en/of
- er mogelijk andere aspecten dan in de aanvraag vermeld, bij kunnen worden betrokken.

Wat het eerste punt betreft:

Op het internet of de gemeentelijke website valt te lezen waar een aanvraag aan moet voldoen en wat er daarna (vervolgprocedure) komt. Ook is het mogelijk om een helpdesk te bellen die burgers kan helpen met het opmaken van een aanvraag.

De Ombudscommissie kan echter niet vaststellen of deze kanalen voldoende transparantie bieden aan de burger waardoor zonder twijfel de overheid in haar handelen open en voorspelbaar is. En waardoor het voor de burger duidelijk is waarom zij bepaalde dingen doet. Ook kan de Ombudscommissie niets zeggen over het bieden van inzicht via deze kanalen ten aanzien van helderheid in (vervolg)procedures (voorafgaand aan de start van het proces).

De Ombudscommissie kan wel iets zeggen over het tweede punt, het verschil in werkwijze van verschillende ambtenaren bij vergelijkbare gevallen.

Het verschil in beoordeling van de vergunningaanvraag van verzoeker en de buurman, is door de gemeente verklaard als het bezien van verzoekers aanvraag met een bredere blik. Daarmee, zo begrijpt de commissie, is bedoeld dat de behandelend ambtenaar ook oog heeft gehad voor mogelijke bijkomende kwesties rond de betreffende verbouwing, dus gekeken heeft buiten het kader van de aanvraag op zich.

Het verklaren van het verschil had, naar het oordeel van de commissie, beter toegelicht moeten worden toen klager daar bij de gemeente naar vroeg. Immers, hij had belang bij een heldere en voor een niet-ambtenaar begrijpelijke uitleg, om te kunnen bezien of hij met kans op succes bezwaar en beroep kon aantekenen tegen het besluit, dat de gemeente nam ten aanzien van zijn aanvraag.

De Ombudscommissie constateert dan ook dat met de vermelding van "een bredere blik" de onduidelijkheden op dit vlak niet weggenomen zijn en dat de acceptatie ervan (ook al is het geen wenselijk antwoord) er niet is.

De Ombudscommissie acht de onderzochte gedraging(en) daarom niet behoorlijk vanwege het ontbreken van transparantie. Ze ziet ook aanleiding tot het doen van een aanbeveling.

De Ombudscommissie bekijkt ook de klacht over de reactie op het handhavingsverzoek in het licht van de vereiste van transparantie (wat doet de gemeente in het geval van handhaven). Daarbij let de commissie op de spelregels die door de Nationale Ombudsman zijn opgesteld in de handhavingwijzer⁴. Bij verzoeken handhaving is in de regel sprake van verschillende belangen. Belangen van degene die verzoekt om handhaving, van degene die – al dan niet opzettelijk – iets doet dat in strijd is met de regels en er is het algemeen maatschappelijk belang. De gemeente moet deze

⁴ rapport 2010/235

belangen wegen en op grond daarvan kiezen voor het al dan niet handhavend optreden. In de handhavingwijzer is een aantal spelregels opgenomen. De klacht van verzoeker in deze kwestie richt zich met name op de spelregels rond het voortvarend optreden (betrokkenheid) en de transparantie hierin. Uit de stukken maar ook uit het gesprokene ter zitting is niet duidelijk gemaakt wat de gemeente doet ten aanzien van handhavingsverzoeken en wat melders mogen en kunnen verwachten. Ook voor verzoeker was dit na zijn melding niet duidelijk. Dit is schadelijk geweest voor het vertrouwen van verzoeker in de gemeente. De commissie is dan ook van mening (ondanks de excuses vanuit gemeentezijde) dat in strijd met het vereiste van transparantie ten aanzien van het handhaven is gehandeld.

11. Conclusie

De Ombudscommissie concludeert, alles overziend dat de klacht over het transparant handelen (*het onvoldoende uitleggen van het verschil in de gevolgde procedure en onduidelijkheid over handhavend optreden*), voor zover wij bevoegd waren deze te beoordelen, **gegrond is**. Het vereiste van transparantie houdt namelijk in dat de overheid haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uitlegt. De onderzochte gedraging is dan ook niet behoorlijk.

12. Aanbevelingen

In dit eindrapport kijkt de Ombudscommissie niet alleen naar het verleden maar vooral ook naar de toekomst. Wat en hoe kan er van deze klacht worden geleerd? En hoe kan het vertrouwen tussen gemeente en verzoeker verder worden hersteld? Vanuit deze doelen van het klachtrecht komt de Ombudscommissie tot de volgende aanbeveling:

*Omdat de handelings- en bewegingsvrijheid van een medewerker in een aanvraagprocedure enigszins flexibel is kan dit tot onduidelijkheden leiden. De Ombudscommissie geeft de gemeente in overweging meer transparantie (ter voorkoming van vermeende rechtsongelijkheid) te bieden over de rol van een beoordelaar in aanvraagprocedures, indien van toepassing.

*De Ombudscommissie roept ook de gemeente 's-Hertogenbosch op om in dit soort situaties (verzoek handhaven) snel met partijen te communiceren en eventueel ook te bekijken of de belangen van partijen en het maatschappelijk belang te verenigen zijn. Volledigheidshalve verwijst de commissie naar de spelregels van de Handhavingwijzer.

13. Nabeschuiving

Leren van klachten

De term 'brede blik' in relatie tot handelingsbevoegdheden, en de transparantie en het legitimeren van deze vrije ruimte, zijn in dit oordeel heel belangrijk geweest. Een brede blik vergt namelijk verder kijken dan protocollen vereisen enerzijds en anderzijds niet buiten de bedoeling van de regeling te treden. Het vergt sensitiviteit, transparantie in handelen en dit handelen zo goed mogelijk uitleggen naar de burger. Daarbij merkt de Ombudscommissie op dat een brede blik niet altijd in het voordeel van de burger kan uitpakken.

De gemeente geeft aan lering getrokken te hebben uit elementen in deze zaak. Hiertoe zal zij onderzoeken of het mogelijk is om sneller op meldingen af te gaan. Zij wekt hiermee het vertrouwen dat ze dit ook zo snel mogelijk zal gaan implementeren in de eigen (werk) systemen. Het onderkennen is uiteraard een prima eerste stap. Alleen investeren in systemen is echter niet voldoende. De meerwaarde ligt ook bij het (blijven) aangaan van inhoudsvolle relaties met burgers en de communicatie hierin. Ook met kritische burgers.

De Ombudscommissie 's-Hertogenbosch,
A.H.A. Lensen, voorzitter

C. Hopman- Abdoeljami, secretaris



Bouwbesluit Online 2012

Home [Bouwbesluit 2012](#) [Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen](#) § 1.7. Procedure sloopwerkzaamheden [Artikel 1.26.](#)
Sloopmelding

Artikel 1.26. Sloopmelding

1.

Het is verboden om zonder of in afwijking van een sloopmelding te slopen indien daarbij asbest wordt verwijderd of de hoeveelheid sloopafval naar redelijke inschatting meer dan 10 m³ zal bedragen.

2.

Het eerste lid is niet van toepassing op een voornemen tot slopen dat uitsluitend bestaat uit het in het kader van de uitoefening van een bedrijf geheel of gedeeltelijke verwijderen van asbesthoudende:

- gekliemde vloerplaten onder verwarmingstoestellen;
- beglazingskit dat is verwerkt in de constructie van kassen;
- rem- en frietmateriaal;
- pakkingen uit verbrandingsmotoren, en
- pakkingen uit procesinstallaties onderscheidenlijk verwarmingstoestellen met een nominaal vermogen van ten hoogste 2.250 kW.

3.

Het eerste lid is niet van toepassing op:

- het slopen van een seizoensgebonden bouwwerk, en
- het slopen ingevolge een besluit op grond van artikel 13 van de wet dan wel een besluit tot toepassing van bestuursdwang of oplegging van een last onder dwangsom.

4.

Een sloopmelding wordt ten minste vier weken voor de voorgenomen aanvang van de sloopwerkzaamheden schriftelijk ingediend bij het bevoegd gezag. De in de eerste volzin bedoelde termijn is ten minste vijf werkdagen indien:

- die sloopwerkzaamheden in het kader van reparatie- of mutatieonderhoudswerkzaamheden worden uitgevoerd aan een asbesthoudende toepassing in een gebouw en handhaving van de termijn, bedoeld in het eerste lid, tot onnodige leegstand van het gebouw of gedeelte daarvan zou leiden of het gebruiksgenot daarvan ernstig zou belemmeren, of
- die sloopwerkzaamheden bestaan uit het anders dan in de uitoefening van een beroep of bedrijf in zijn geheel verwijderen van geschroefde, asbesthoudende platen waarin de asbestvezels hechtgebonden zijn, niet zijnde dakleien, of van asbesthoudende vloertegels of niet-gelijmde, asbesthoudende vloerbedekking, uit een woonfunctie of nevenfunctie daarvan, voor zover die woonfunctie of die nevenfunctie niet bedoeld zijn voor de uitoefening van een beroep of bedrijf en de oppervlakte van de te verwijderen asbesthoudende platen, vloerbedekking of vloertegels maximaal vijfendertig vierkante meter per kadastraal perceel bedraagt.

5.

Indien dit naar het oordeel van het bevoegd gezag nodig is, kan worden afgeweken van de in het vierde lid bedoelde termijnen.

6.

Bij de sloopmelding worden de volgende gegevens en bescheiden aan het bevoegd gezag verstrekt:

- naam en adres van de eigenaar van het te slopen bouwwerk en indien van toepassing, van diegene die uit andere hoofde bevoegd is tot het slopen van het bouwwerk;
- naam en adres van diegene die de sloopwerkzaamheden zal uitvoeren, indien de uitvoerder een ander persoon is dan bedoeld onder a;
- adres, kadastrale aanduiding en aard van het te slopen bouwwerk of onderdeel daarvan;
- de data, de tijdstippen en een beschrijving van de wijze waarop het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden zal plaatsvinden;

Uw gekozen filters:

Type

- Nieuwbouw
- Bestaande bouw
- Verbouw (geheel)
- Verbouw (gedeeltelijk)
- Tijdelijke bouw

Gebruiksfuncties

- Woonfunctie
- Bijeenkomstfunctie
- Celfunctie
- Gezondheidszorgfunctie
- Industriefunctie
- Kantoorfunctie
- Logiesfunctie
- Onderwijsfunctie
- Sportfunctie
- Winkelfunctie
- Overige gebruiksfunctie
- Bouwwerk geen gebouw zijnde

6. Van het sloopmelding kan worden in onder a, f,

f. een globale inventarisatie van de aard en de hoeveelheid van de afvalstoffen die naar verwachting zullen vrijkomen bij de sloopwerkzaamheden en een opgave van de voorgenomen afvoerbestemming van die stoffen

g. indien op grond van het Asbestverwijderingsbesluit 2005 een asbestinventarisatierapport is vereist, het rapport als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van dat besluit dan wel een eindbeoordeling als bedoeld in artikel 9, eerste en tweede lid, van dat besluit, en

h. indien bij het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden steenachtig afval zal vrijkomen dat ter plaatse zal worden gebroken, de hoeveelheid, de naam en het adres van de eigenaar van het recyclinggranulaat.

7.

In afwijking van het zesde lid worden de gegevens, bedoeld in onderdeel b van dat lid, ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden aan het bevoegd gezag verstrekt.

8.

Indien tijdens het slopen asbest wordt ontdekt dat niet is opgenomen in het asbestinventarisatierapport als bedoeld in het zesde lid, onder g, wordt het bevoegd gezag daarvan onmiddellijk in kennis gesteld.

9.

Een sloopmelding kan betrekking hebben op meerdere bouwwerken op hetzelfde terrein of op met elkaar samenhangende terreinen.

Handhavingswijzer

Twaalf spelregels voor behoorlijk omgaan met handhavingsverzoeken van burgers



1. Inleiding

Burgers kloppen regelmatig bij hun gemeente aan over zaken die hun directe leefomgeving raken, zoals ruimtelijke ordeningskwesties, wonen of geluids- en milieuhinder. Zij verzoeken de gemeente om handhavend op te treden, signaleren of melden een illegale situatie. Er is geen wet die gemeenten verplicht om tegen overtreders van regelgeving handhavend op te treden. Deze plicht komt wel voort uit de beginselen van behoorlijk bestuur. Gemeenten zijn immers bevoegd om op te treden als de regels worden overtreden. Daarom is het des te belangrijker dat gemeenten op een behoorlijke manier invulling geven aan hun taak om te reageren op handhavingsverzoeken, op signalen of meldingen over illegale situaties of klachten over het gebrek aan handhavend optreden van de gemeente.

2. Doel Handhavingswijzer

Deze Handhavingswijzer is voor gemeenten een handreiking en geeft burgers inzicht in wat zij mogen verwachten. De gemeente kan de burger niet tegen elke vorm van last of overlast in hun leefomgeving beschermen en op elk handhavingsverzoek en iedere melding van een illegale situatie meteen ingaan. Wat kan een gemeente wel doen? Voor burgers is belangrijk dat zij weten wat zij in redelijkheid van hun gemeente mogen verwachten. Dat is belangrijk voor het vertrouwen van burgers in hun gemeente.

3. Verschillende belangen

Bij verzoeken om handhaving is in de regel sprake van verschillende belangen. Belangen van degene die verzoekt om handhaving, van degene die – al dan niet opzettelijk – iets doet dat in strijd is met de regels en er is het algemeen maatschappelijk belang. De gemeente moet deze belangen wegen en op grond daarvan kiezen voor het al dan niet handhavend optreden. De Nationale ombudsman vindt dat de gemeente duidelijk moet zijn over de keuzes die zij maakt. Verder moet de gemeente de burger informeren over de stappen die moeten worden gezet voordat de gemeente kan beslissen. En tenslotte zal de afweging om te kiezen voor al dan niet handhavend optreden op een onpartijdige manier moeten gebeuren.

Handhavingskwesties kunnen samenhangen met conflicten tussen bureaus. Uiteraard zullen burgers daar onderling eerst uit moeten komen. Als dat niet lukt, kan van de gemeente een actieve rol verwacht worden. Hetzij door zelf ondersteuning te bieden, hetzij door te verwijzen naar een andere partij die kan bemiddelen.

4. Spelregels

De burger moet weten waar hij aan toe is. Dat is de kern van de spelregels in de Handhavingswijzer. De behoorlijke behandeling van handhavingsverzoeken kenmerkt zich door transparant, betrokken en onpartijdig handelen van gemeenten.

5. Transparant

- 1 De gemeente verstrekt actief informatie over het handhavingsbeleid en de manieren waarop zij kan optreden (bijvoorbeeld door middel van een folder of via de gemeentelijke website).
- 2 De gemeente betreft en informeert actief alle belanghebbenden bij de afhandeling van een handhavingsverzoek, een melding, een signaal of een klacht over een illegale situatie.
- 3 De gemeente motiveert haar besluiten duidelijk en begrijpelijk.

6. Betrokken

- 4 De gemeente neemt na ontvangst van een handhavingsverzoek, een melding, een signaal of een klacht over een illegale situatie zo snel mogelijk persoonlijk contact op met de burger.
- 5 De gemeente bespreekt met de burger het belang en het doel van zijn handhavingsverzoek, melding, signaal of klacht en wat hij verwacht van de gemeente.
- 6 De gemeente legt de burger in een persoonlijk gesprek uit, wat de (on)mogelijkheden van de gemeente zijn.
- 7 De gemeente zoekt in samenspraak met de burger naar een snelle en informele oplossing van het probleem (zodanig met behulp van buurtbemiddeling, mediationstechnieken).

7. Onpartijdig

- 8 De gemeente ziet toe op naleving en handhaaft consequent.
- 9 De gemeente onderzoekt na ontvangst van een handhavingsverzoek, een melding, een signaal of een klacht de situatie ter plekke.
- 10 De gemeente maakt bij haar optreden of besluit een transparante onpartijdige afweging van alle belangen en maakt dat kenbaar.
- 11 De gemeente handelt voortvarend en houdt zich aan de afgesproken termijnen.
- 12 De gemeente doet te allen tijde recht aan de strekking van de rechterlijke uitspraak.

Deze Handhavingswijzer behoort bij het rapport 'Helder handhaven' (rapport 2010/235 van 14 september 2010) van de Nationale ombudsman. Het rapport kunt u raadplegen op www.nationaleombudsman.nl of opvragen via de afdeling Communicatie van de Nationale ombudsman, (070) 356 36 79.



De Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509AC Den Haag
Telefoon (070) 356 35 63
Fax (070) 360 7572
www.nationaleombudsman.nl